

CHAPTER 5: Activity 12, page 123

The Debate over Violence in the Media

Part 1, Introduction

Ok, at this point, you're probably familiar with the complaint that the media are filled with violence. And the media critics of violence say that if you surf the TV and cable, you will most likely see people getting shot by big weapons, fighting with each other, swerving in car crashes, and other confusion. If you want more, you can go to the movies where expensive special effects are used to portray even more sophisticated violence. Or play a video game. Or listen to gangsta rap that contains violent lyrics. And this is the entertainment media we're talking about. You can also watch the news channels or look at the newspaper where you'll find pictures of bombings, murders, and wars pretty much on a daily basis.

Many academic studies support the critics who say the media is full of violent images. Many are concerned about the consequences of all this media violence. They point to stories about people who commit horrible violent acts that they saw on TV or in films. They also talk about many academic experiments and surveys to support their claims that media violence is harmful to individuals and society. Over the decades scholars have reached a number of findings about violent media that are a bit scary.

Activity 12, page 124, Part 2

Critics of Media Violence

Today we're going to talk about *four* arguments the media critics have. The first is that researchers have found that even young children learn aggressive behavior from TV. Whether they copy the behavior right away or later on in life depends on the child's family, personality, and the situation. For example, children from families who are either encouraged to be aggressive or *not* discouraged will be more likely to transfer the violence they see in the media to their real lives.

Another argument that researchers have is that people exposed to large amounts of violence in the media can be desensitized. Does anyone know what desensitized means? Close. In this context, it means that watching a lot of media violence can dull our reactions to real-life violence. Uh... this means we might not react as strongly to violence as we normally would and as a result we might even think that violence is not so bad. The researchers claim that the more desensitized we are to violence, the easier it might be for us to act violently.

Thirdly, bringing together the results of many studies, researchers have concluded that children who consistently watch a high number of violent programs on television are more likely to act aggressively when they get older than children who don't watch all these programs. This is kind of related to the first argument we talked about. Now, I want to talk about one more idea. There are other researchers who have strong opinions of the long-term negative consequences of media violence. They agree with the critics we've talked about who say that media violence can cause desensitization or lead people to commit violence. But these researchers argue that even a greater consequence of overexposure to media violence is the idea that many Americans believe that their country is a *mean* and *scary* place because of what they see on TV. These researchers use statistics from the FBI, the Federal Bureau of Investigation, to point out the numbers of real murders, robberies, and rapes. According to the researchers, these numbers show that the quantity of these violent acts on broadcast TV *exceeds* the actual number in the US. That is, there is more violence on TV than actually exists. Therefore, people who watch a lot TV almost *always* overestimate the amount of actual violence in the world and in general are more afraid of the world. The researchers conclude that media violence constantly reinforces the idea in many people that the world around them is more dangerous than it actually is. And this thinking can lead to, you know, a general fear and suspicion of people, and even a willingness to give up individual freedom for more police protection, for example.

Activity 12, page 125, Part 3

Defenders of media

So, now that we have all of these strong criticisms against media violence, do you think it's possible that anyone would speak in favor of it? Well, it is hard to find anyone who is totally gung ho about media violence, but there are defenders of media violence who say, "Hey, calm down, we do not need to be *that* concerned." And one argument that they use is that they remind us that aggressive behavior has been around since the beginning of time. They say, look at The Bible, or look at the classics like Homer's *Odyssey*, or *Beowulf*. Some of the violence in those books makes prime time TV look pretty calm. Therefore, these defenders say that it is wrong to say we are in a crisis situation with media violence. A better way of stating it is that American mass media are simply continuing along with our basic instinct to tell stories.

Another argument by defenders of media violence is that people who conduct research about violence sometimes don't define it realistically. In other words, what is "*violence*" according to the research? When the character Bugs Bunny hits his enemy Elmer Fudd in a cartoon, is this really violence? The defenders say no, these are simply comic behaviors that virtually every child would understand are not real. They add that if critics call this humor violence, then they are severely exaggerating the amount of violence on TV, on videos, and even in the movies.

Thirdly, defenders of media violence point out that for the vast majority of people, media violence doesn't *instigate*, or cause violence. There are some youngsters who might already have an aggressive personality and if they see violence on TV or in films, they might imitate it. If the violence wasn't on TV, something else in their home life or background would probably cause them to act in this way anyway.

Lastly, in response to the idea that media make people think that the society is more violent and scary than it really is, defenders of media violence say that it is a fact that the world is a violent place. They say that the FBI statistics don't tell us the whole story anyway, so instead of thinking that media are scaring people, we should maybe think about the fact that the media help teach us how to protect ourselves. According to them, there's nothing wrong with that. As you might imagine, critics of media violence have responses to these defenders and vice versa. And so, the debate goes on.

النقاش حول العنف في وسائل الإعلام

الجزء ١، المقدمة

حسنًا ، في هذه المرحلة ، ربما كنت معتادا مع الشكوى التي تملأ وسائل الإعلام مع أعمال العنف. والنقاد الإعلاميين من أعمال العنف يقولون انه إذا كنت تتصفح التلفزيون والكاابل ، وإنك على الأرجح ترى الناس يتعرضون لإطلاق النار من أسلحة كبيرة ، والقتال مع بعضها البعض ، وتجنح في حوادث السيارات ، وغيرها من الارتباك. إذا كنت تريد أكثر من ذلك ، يمكنك الذهاب إلى الأفلام حيث يتم استخدام مؤثرات خاصة عالية لتصوير أعمال العنف أكثر تطورا. أو تلعب لعبة فيديو. أو الاستماع إلى راب العصابات التي تحتوي على كلمات عنيفة. وهذه هي وسائل الإعلام والترفيه التي نتحدث عنها. يمكنك أيضا مشاهدة قنوات الأخبار أو إلقاء نظرة على الصحف حيث ستجد صور من التفجيرات والقتل والحروب إلى حد كبير على أساس يومي.

العديد من الدراسات الأكاديمية تدعم المنتقدين الذين يقولون أن وسائل الإعلام مليئة بالصور العنيفة. وتتعلق الكثير عن العواقب المترتبة على كل وسائل الإعلام هذا أعمال العنف. وهم يشيرون إلى قصص عن الناس الذين يرتكبون أعمال العنف الرهيبة التي رأوها على شاشة التلفزيون أو في الأفلام. يتحدثون أيضا عن العديد من التجارب العلمية والاستطلاعات لدعم مطالباتهم أن الإعلام العنيف هو ضار على الأفراد والمجتمع. على مدى العقود الماضية بلغ الباحثين عددا من الاستنتاجات حول وسائل الإعلام العنيفة بأنها مخيفة بعض الشيء.

نقاد العنف الإعلامي

اليوم نحن سنتحدث عن أربع حجج لدى النقاد الإعلامي. الأول هو أن الباحثين وجدوا أنه حتى الأطفال الصغار يتعلمون السلوك العدواني من التلفزيون. سواء بنسخهم للسلوك مباشرة أو لاحقا في الحياة اعتمادا على عائلة الطفل، الشخصية، والحالة. على سبيل المثال، أطفال من العوائل التي شجعت لكي تكون إما عدوانية أو غير فاقدة الثقة على الأرجح سينتقل العنف الذي يشاهدونه في أجهزة الإعلام إلى حياتهم الحقيقية.

الحجة الأخرى أن الباحثين لديهم أن الناس المتعرضون إلى كميات كبيرة من العنف في أجهزة الإعلام يمكن أن تكون متبلدي الإحساس. هل أي واحد يعرف ماذا يعني **desensitized** ؟ في هذا السياق، يعني أن مشاهدة الكثير من العنف الإعلامي يمكن أن يبذل ردود أفعالنا إلى عنف واقعي. ... هذا يعني بأننا قد لا نتفاعل بقوة إلى العنف كما نحن عادة ونتيجة نحن قد نفكر حتى بأن العنف ليس سيئ جدا. يدعي الباحثين بأن تلب الإحساس بزيادة كلما أردنا العنف، الأسهل هو أنه قد يكون لنا التصرف بقسوة.

ثالثا، جمع نتائج العديد من الدراسات، استنتج باحثين بأن الأطفال الذين يشاهدون باستمرار عدد عالي من البرامج العنيفة على التلفزيون على الأرجح يتصرفون بعنف عندما يتقدمون في السن من الأطفال الذين لا يشاهدون كل هذه البرامج. هذا نوع متعلق بالحجة الأولى التي تحدثنا عنها. الآن، أريد التحدث عن فكرة أخرى. هناك باحثون آخرون الذين لديهم آراء قوية من النتائج السلبية الطويلة المدى للعنف الإعلامي. يتفقون مع النقاد الذين تحدثنا عن من يشاهد ذلك العنف الإعلامي يمكن أن يسبب تلبد أحاسيس أو قيادة الناس لإرتكاب العنف. لكن هؤلاء الباحثين يرون أن أعظم العواقب من التعرض الشديد إلى العنف الإعلامي هو الفكرة التي يعتقدونها العديد من الأمريكيين بأن بلادهم مكان متوسط ومخيف بسبب ما يشاهدونه على التلفزيون. يستعمل هؤلاء الباحثين الإحصائيات من **FBI** مكتب التحقيقات الفدرالي، لإشارة أعداد جرائم القتل الحقيقية، السرقات، والإغتصاب. وطبقا للباحثين، هذه الأعداد تعرض أن كمية هذه الأفعال العنيفة على التلفزيون المذاع يتجاوز العدد الفعلي في الولايات المتحدة. هناك عنف أكثر على التلفزيون أكثر من الموجود في الحقيقة. لذا، الناس الذين يشاهدون التلفزيون كثيرا يبالغون تقريبا في كمية العنف الفعلي في العالم وعموما أكثر خوفا من العالم. يستنتج الباحثين بأن العنف الإعلامي يعزز بشكل ثابت فكرة في العديد من الناس أن العالم حولهم أكثر خطورة منه في الحقيقة. وهذا التفكير يمكن أن يؤدي إلى، أنت تعرف ، خوف عام وشك الناس، وحتى رغبة للتخلي عن الحرية الفردية لحماية الشرطة أكثر.

المدافعون عن وسائل الإعلام

لذا، الآن نحن نملك هذه الانتقادات القوية ضد العنف الإعلامي، هل تعتقد بأنه ممكن أن أي شخص سيتكلم لمصلحته؟ حسنًا، من الصعب إيجاد أي شخص حماسي كليا حول العنف الإعلامي، لكن هناك مدافعون عن العنف الإعلامي الذين يقولون، "يا، إهدأ، نحن لسنا بحاجة إلى أن نكون ذلك القلقين." حجة واحدة التي يستعملونها أنهم يذكروننا بأن السلوك العدواني كان حولنا منذ بداية الوقت. يقولون، انظر إلى التوراة، أو انظر إلى الكلاسيكيين مثل رحلة هوميروس الطويلة، أو ببولف. البعض من العنف في تلك الكتب تجعل وقت الذروة للتلفزيون تبدو هادئة جدا. لذا، هؤلاء المدافعون يقولون بأنه خطأ لقول نحن في حالة أزمة مع العنف الإعلامي. الطريقة الأفضل لذكره هو أن الإعلام الجماهيري الأمريكي يستمر ببساطة سويا مع غريزتنا الأساسية لإخبار القصص.

الحجة الأخرى من قبل المدافعين عن العنف الإعلامي هي أن الناس الذين يجرون البحث حول العنف أحيانا لا يعرفونه بواقعية. بكلمة أخرى، ما هو "العنف" طبقا للبحث؟ عندما تضرب الشخصية **Bugs Bunny** عدوه **Elmer Fudd** في فيلم الكارتون، هل هذا حقاً عنف؟ يقول المدافعون لا، هذه ببساطة سلوك هزلي لأنه في الواقع كل طفل يفهم أنه ليس حقيقي. يضيفون بأنه إذا دعي النقاد هذا (العنف الفكاهي)، ثم بالغوا بكمية العنف بشدة على التلفزيون، على الفيديوهات، وحتى في الأفلام.

ثالثا، يشير مدافعون العنف الإعلامي بأن الأغلبية الواسعة للناس، العنف الإعلامي لا يحرص، أو يسبب عنفا. هناك بعض الأطفال الذين ربما يملكون شخصية عدوانية وإذا رأوا عنفا على التلفزيون أو في الأفلام، قد يقلدونه. إذا لم يكن العنف على التلفزيون، شيء آخر في حياتهم المنزلية أو الخلفية ربما من المحتمل أن تسبب لهم العمل وفق هذه الطريقة على أية حال.

أخيرا، رداً على فكرة أن الإعلام يجعل الناس يعتقدون بأن المجتمع أكثر عنف وإخافة منه حقاً، يقول المدافعون عن العنف الإعلامي يقولون أنه حقيقي بأن العالم مكان عنيف. يقولون بأن إحصائيات مكتب التحقيقات الفدرالي لا تخبرنا القصة الكاملة على أية حال، لذا بدلا من أن نفكر بأن الإعلام يخيف الناس، نحن يجب أن نفكر بشأن الحقيقة بأن الإعلام يساعد ليعلمنا كيف نحمي أنفسنا. طبقا لهم، لا شيء هناك خطأ مع ذلك. كما أنت قد تتخيل، نقاد العنف الإعلامي عندهم ردود إلى هؤلاء المدافعين والعكس بالعكس. ولذا، النقاش يستمر.